

Uchwała Nr XV/270/2024
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 17 grudnia 2024 r.

w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) oraz art. 38b ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

Rada Miasta Rzeszowa
uchwala, co następuje:

§1

Opiniuje się pozytywnie projekt Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego, z uwagami zawartymi w załączniku do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Rzeszowa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Jacek Strojny

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XV/270/2024 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 grudnia 2024 r.
w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego

Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Marszałek Województwa Podkarpackiego, pismem znak: RR-VIII.7638.2.19.2024.MF z dnia 13.11.2024 r., przekazał Radzie Miasta Rzeszowa do zaopiniowania projekt Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego.

Projekt Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego wraz z *Formularzem zgłaszania opinii* został udostępniony przez Samorząd Województwa Podkarpackiego, w wersji elektronicznej pod adresem: https://arch.podkarpackie.pl/projekt_audytu_krajobrazowego.zip

Cel audytu krajobrazowego został określony w art. 38a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tym przepisem dla obszaru województwa sporządza się, nie rzadziej niż raz na 20 lat, audyt krajobrazowy. Audyt krajobrazowy identyfikuje krajobrazy występujące na całym obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne oraz dokonuje oceny ich wartości. Audyt krajobrazowy, m.in. określa krajobrazy występujące na obszarze danego województwa, lokalizację krajobrazów priorytetowych oraz wskazuje lokalizację i granice parków kulturowych, parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, obiektów znajdujących się na listach Światowego Dziedzictwa UNESCO, obszarów Sieci Rezerwatów Biosfery UNESCO (MaB) lub obszarów i obiektów proponowanych do umieszczenia na tych listach, a także wskazuje, np. zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazów.

Jako dokument uchwalany przez sejmik województwa stanowi podstawę do podejmowania działań w zakresie ochrony i kształtowania krajobrazu w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, poprzez uwzględnienie wniosków i rekomendacji w dokumentach planistycznych szczebla regionalnego i lokalnego.

W przedmiotowym dokumencie wskazuje się krajobrazy priorytetowe i określa rekomendacje i wnioski, które zgodnie z przepisami prawa muszą być uwzględniane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planie ogólnym gminy oraz tzw. uchwale krajobrazowej. Projekty planów miejscowych oraz planu ogólnego podlegają obowiązkowi uzgodnienia z Zarządem Województwa w zakresie uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym.

Procedura sporządzania audytu krajobrazowego województwa określona została w art. 38b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ust. 2 pkt. 1 i 2, tego artykułu ustawodawca wskazał, że zarząd województwa przed przedłożeniem projektu audytu krajobrazowego do uchwalenia przez sejmik województwa, ogłasza o przystąpieniu do sporządzania projektu audytu krajobrazowego oraz zasięga opinii o projekcie od:

- a) regionalnego dyrektora ochrony środowiska,
- b) dyrektorów parków narodowych i krajobrazowych położonych w granicach województwa,
- c) wojewódzkiego konserwatora zabytków,
- d) rad gmin położonych na terenie województwa

- z zastrzeżeniem, że brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie w przedłożonym brzmieniu.

Uwagi do projektu Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego sformułowano koncentrując się na obszarze miasta Rzeszowa. Uwagi nie dotyczą pozostałych obszarów województwa.

W związku z powyższym, stosownie do art. 38b ust. 2 pkt 2 lit. d wyżej wymienionej ustawy, podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego jest uzasadnione.

Załącznik
do Uchwały Nr XV/270/2024
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 17 grudnia 2024 r.

Formularz zgłaszania opinii do projektu *Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego*
dla podmiotów wskazanych w art. 38b. ust. 2 pkt 2. Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1. Informacja o podmiocie zgłaszającym

Podmiot opiniujący (proszę zaznaczyć)				
Rada gminy ☒	Regionalny dyrektor ochrony środowiska ☐	Wojewódzki konserwator zabytków ☐	Dyrektor parku narodowego ☐	Dyrektor parku krajobrazowego ☐
Dane kontaktowe				
Imię i nazwisko				
Stanowisko / Nazwa				
Adres				
Telefon				
e-mail				

2. Informacja o Uchwale Rady Gminy w sprawie zaopiniowania projektu *Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego*¹

Uchwała Rady Gminy	
Numer uchwały	
Data uchwały	

¹ Do formularza należy dołączyć skan Uchwały Rady gminy o zaopiniowaniu projektu *Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego*.

3. Zgłaszane uwagi do CZĘŚCI OPISOWEJ I TABELARYCZNEJ

Lp.	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod i nazwa krajobrazu którego dotyczy uwaga	Numer strony, Nazwa załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Propozycji zmiany z uzasadnieniem (w miarę możliwości precyzyjne określenie np. „jest → powinno być”)
1.	m. Rzeszów	513.63 Pogórze Strzyżowskie; 512.52 Podgórze Rzeszowskie	część 1a Informacje ogólne - tekst - str. 111 i sąsiednie; część 1c Charakterystyka zidentyfikowanych krajobrazów – wszystkie karty krajobrazów dot. tych dwóch mezoregionów	Zdecydowanie rekomenduje się zastosowanie w całym audycie krajobrazowym <i>Regionalizacji Fizyczno-Geograficznej</i> autorstwa Jerzego Kondrackiego.	<i>Regionalizacja Fizyczno-Geograficzna</i> J. Kondrackiego jest zdecydowanie bardziej przemyślana i logiczna niż lansowana w ostatnich latach jej aktualizacja i uszczegółowienie (opracowanie w 2021r.). Widoczne jest to szczególnie w przypadku obszaru Rzeszowa, w tym jego Śródmieścia, gdzie Podgórze Rzeszowskie zostało zamienione na rozszerzony obszar Pogórza Strzyżowskiego. Przykładowo – służby planistyczne miasta Rzeszowa we wszystkich swoich opracowaniach konsekwentnie posługuje się regionalizacją J. Kondrackiego.
2.	m. Rzeszów	18-512.51-16	część 1a Informacje ogólne - tekst - s.79; <i>Tekst alternatywny ułatwiający dostęp do map – część graficzna do Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego</i>	Proponuje się do obszarów / obiektów wskazanych do uznania za pomnik historii dodać kaplicę myśliwską pw. św. Huberta na osiedlu Miłocin w Rzeszowie.	Kaplica pw. św. Huberta proponowana jest do uznania za pomnik historii w Suikzp miasta Rzeszowa z 2023 r. Wybudowany jako kaplica myśliwska w latach 40. XVIII w. obiekt to unikat w skali kraju, będący jedyną murowaną kaplicą myśliwską w Polsce. Jest także cennym przykładem sztuki późnobarokowej. W jej wnętrzu zachowała się wysokiej klasy artystycznej rokokowa polichromia ścienna. Kaplica została pieczołowicie odrestaurowana (w latach 2012-2022). Wartościowy jest również starodrzew w otoczeniu kaplicy.

3.	m. Rzeszów	18-513.63-83	część 1e - Wykaz krajobrazów priorytetowych; Część 1h - Wykaz rekomendacji i wniosków; 1h1 Rekomendacje priorytety	Propozycja usunięcia ze wskazanego krajobrazów priorytetowego ogrodów działkowych „Nasz Gaj” oraz ogrodów działkowych „Zalesie” i „im. Wieniawskiego” przy jednoczesnym pozostawieniu Parku Papieskiego oraz Katedry wraz otoczeniem. część 1h1 Jest: <i>Ochrona jakości krajobrazu poprzez przeciwdziałanie dysharmonii i fragmentacji z zachowaniem zwartego charakteru zabudowy nawiązującej do istniejących obiektów i otoczenia.</i> [...] <i>- Zachowanie obszarów pełniących funkcje przyrodnicze w mieście.</i>	Nie budzi zastrzeżeń uznanie za krajobraz priorytetowy Parku Papieskiego oraz terenu Katedry Rzeszowskiej wraz z otoczeniem. Natomiast wskazane ogrody działkowe nie są krajobrazem priorytetowym, biorąc pod uwagę ich walory przestrzenne, funkcję oraz kontekst przestrzenny. Dodatkowo tereny ogródków działkowych nie są ogólnodostępną zielenią, co powoduje niezgodność z kartą rekomendacji i wniosków w zakresie „utrzymania, kształtowania i tworzenia terenów ogólnodostępnej zieleni...” Część 1h1: Tak sformułowany zapis może w znaczącym stopniu ograniczyć bądź wykluczyć ewentualne przyszłe przeznaczenie terenów ROD na cele publiczne. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż fragment wyznaczonego obszaru obejmującego ROD podlega obecnie zagospodarowaniu. Jest tam realizowana droga stanowiąca łącznik między ul. Krzyżanowskiego i ul. Wieniawskiego.
4.	m. Rzeszów	18-513.52-53	część 1d - Ocena zidentyfikowanych krajobrazów	Niezgodność opisu z granicami krajobrazu priorytetowego wskazanego na mapie nr 3.	W opisie wskazano, iż krajobraz priorytetowy obejmuje cmentarz „wraz z przyległymi terenami usługowymi związanymi z nekropolią.” Na mapie nr 3 wskazano krajobraz priorytetowy obejmujący sam cmentarz bez terenów przyległych.
5.	m. Rzeszów	18-513.63-8	część 1d - Ocena zidentyfikowanych krajobrazów	Błędna klasyfikacja obiektu jako dobro kultury współczesnej. Katedra rzeszowska formalnie jest obiektem zabytkowym.	Należy zmienić treści z: „W krajobrazie występuje obiekt wpisany na listę dóbr kultury współczesnej: Katedra pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa z ośrodkiem parafialnym w Rzeszowie”. na → „W krajobrazie występuje obiekt ujęty w Gminnej ewidencji zabytków miasta Rzeszowa: Katedra pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa z ośrodkiem parafialnym w Rzeszowie.” Katedra rzeszowska została ujęta w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Rzeszowa zarządzeniem nr VIII/1401/2021 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 6 lipca 2021 r. Będąc zabytkiem, nie może już być traktowana jako dobro kultury współczesnej.

6.	m. Rzeszów	18-512.51-01 18-512.51-16 18-512.51-22 18-512.51-27 18-512.51-30 18-512.51-37 18-512.51-46 18-512.51-50 18-512.52-07 18-513.63-08 18-513.63-10 18-513.63-28 18-513.63-33 18-513.63-83 18-513.64-01 18-513.64-47 18-513.64-B3 18-513.64-E4 18-513.64-E9	część 1a Informacje ogólne - tekst; część 1b Zestawienie zidentyfikowanych krajobrazów; część 1c Charakterystyka zidentyfikowanych krajobrazów; część 1d Ocena zidentyfikowanych krajobrazów	Granice części zidentyfikowanych na terenie Rzeszowa krajobrazów zostały określone niekonsekwentnie, co skutkuje niewychwyceniem niektórych krajobrazów. Wnosi się o zmianę zasięgów poszczególnych zidentyfikowanych krajobrazów na terenie Rzeszowa	- Starorzecze Wisłoka zostało podzielone na 3 osobne krajobrazy, gdy powinno być zakwalifikowane jako jeden spójny krajobraz starorzecza, na podstawie załącznika nr 2 pkt 3 rozporządzenia (r.a.k.); - Wyznaczony krajobraz Rzeszowa nr 18-513.63-08 jest wielką mieszanką różnego typu krajobrazów, od wielkomiejskich blokowisk przez historyczne śródmieście po krajobrazy przedmieść, wsi i łąk. Ten krajobraz zdecydowanie powinien zostać rozbity na mniejsze. - Granica podziału obszarów krajobrazowych 18-513.63-08 oraz 18-513.63-10 wzdłuż ul. Krakowskiej (od granicy miasta do ul. Dębickiej) – zagospodarowanie obydwu stron ul. Krakowskiej jest dla odbiorcy krajobrazu jednorodne. Obie strony ulicy charakteryzują się powtarzalnością struktury przestrzennej i fizjonomii oraz użytkowania. Dlatego wskazane jest przesunięcie granicy obszaru 18-513.63-10 na południe, poniżej pierwszej linii zabudowy. - Wyodrębnienie nowego krajobrazu dla Lasu Dębina. Tworzy on odrębny ekosystem leśny, wyróżniający się także znaczną powierzchnią (59,17 ha). Podobne rozwiązanie zastosowano w przypadku użytku leśnego położonego częściowo w Rzeszowie na osiedlu Słocina, wydzielając w jego granicach odrębny krajobraz (18-513.64-A5). Ponadto otoczeniem lasu Dębina są obszary mieszkaniowe oraz produkcyjno-usługowe (określone także w Suikzp miasta Rzeszowa), których charakter znacznie odbiega od charakteru wnioskowanego terenu. Jest to historyczny las w wielkim mieście (z dawnym Zwierzyńcem oraz alejami, niegdyś powiązanymi przestrzennie z zespołem dworsko-parkowym na Załężu).
----	------------	--	---	---	--

4. Zgłaszane uwagi do CZĘŚCI GRAFICZNEJ

Lp.	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod i nazwa krajobrazu którego dotyczy uwaga	Nazwa załącznika graficznego, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Propozycji zmiany z uzasadnieniem (w miarę możliwości precyzyjne określenie np. „jest → powinno być”)
1.	m. Rzeszów	-	Mapa 1, Mapa 2, Mapa 3, Mapa 4 (skala 1:50 000)	Nieaktualne granice administracyjne miasta Rzeszowa (bez obszaru osiedli Matysówka, Miłocin - Św. Huberta i Pogwizdowa Nowego).	Mapy nie uwzględniają zmian granic miasta z lat 2019 i 2021 i włączonych wówczas do miasta miejscowości: Matysówka, Miłocin (część północna) oraz Pogwizdów Nowy. Należy uaktualnić granice Rzeszowa.
2.	m. Rzeszów	18-512.51-08 18-513.63-36 18-513.64-D6 18-513.64-12	Mapa 1; część 1b Zestawienie zidentyfikowanych krajobrazów	4 wskazane krajobrazy nie powinny być wymienione jako leżące w granicach Rzeszowa.	Granice tych krajobrazów poprowadzono po granicach administracyjnych miasta. Obecnie wkraczają one na tereny miasta na minimalnej powierzchni swojego obszaru (nawet mniej niż metr w głąb Rzeszowa), co jest skutkiem niedokładnego ich wrysowania. Wnioskuję się o „dociągnięcie” do granic Rzeszowa tych krajobrazów, które oraz usunięcie ich z zestawienia jako zlokalizowanych na terenie miasta Rzeszowa.
3.	m. Rzeszów	18-512.51-01 18-512.51-16 18-512.51-22 18-512.51-27 18-512.51-30 18-512.51-37 18-512.51-46 18-512.51-50 18-512.52-07 18-513.63-08 18-513.63-10 18-513.63-28 18-513.63-33 18-513.63-83 18-513.64-01 18-513.64-47 18-513.64-B3 18-513.64-E4	Mapa 1	Granice części zidentyfikowanych na terenie Rzeszowa krajobrazów zostały określone niekonsekwentnie co skutkuje niewychwyceniem niektórych krajobrazów.	zmiana granic poszczególnych zidentyfikowanych krajobrazów, zgodnie z treścią uwagi z poz. 6. do części tekstowej i tabelarycznej.

		18-513.64-E9			
4.	m. Rzeszów	18-513.63-83	Mapa 3	Propozycja usunięcia ze wskazanego krajobrazów priorytetowego ogrodów działkowych „Nasz Gaj” oraz ogrodów działkowych „Zalesie” i „im. Wieniawskiego” przy jednoczesnym pozostawieniu Parku Papieskiego oraz katedry wraz otoczeniem.	Zgodnie z treścią uzasadnienia z poz. 3 tabeli uwag do części opisowej i tabelarycznej.
5.	m. Rzeszów	18-512.51-16	Mapa 4	Uwzględnienie na mapie propozycji uznania za pomnik historii kaplicy myśliwskiej pw. św. Huberta na osiedlu Miłocin w Rzeszowie.	Zgodnie z treścią uzasadnienia z poz. 2 tabeli uwag do części opisowej i tabelarycznej.

5. Zgłaszane uwagi do DOKUMENTACJI

Lp.	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod i nazwa krajobrazu którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Propozycji zmiany z uzasadnieniem (w miarę możliwości precyzyjne określenie np. „jest → powinno być”)
1.	m. Rzeszów	18-513.63-8	część 3e Zestawienia tabelaryczne: D2 Ocena opisowa do KOK, poz.131	Błędna klasyfikacja obiektu jako dobro kultury współczesnej - Katedra rzeszowska jest zabytkiem od 6 lipca 2021 r.	Należy zmienić treści z: „W krajobrazie występuje obiekt wpisany na listę dóbr kultury współczesnej: Katedra pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa z ośrodkiem parafialnym w Rzeszowie”. na → „W krajobrazie występuje obiekt ujęty w Gminnej ewidencji zabytków miasta Rzeszowa: Katedra pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa z ośrodkiem parafialnym w Rzeszowie.” Katedra rzeszowska została ujęta w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Rzeszowa (zarządzeniem nr VIII/1401/2021 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 6 lipca 2021 r.).
2.	m. Rzeszów	18-513.63-8	część 3e Zestawienia tabelaryczne: D2	Propozycja zmiany treści poprzez usunięcie „ogródków działkowych”.	Zmiana treści z:

			Ocena opisowa do KOK, poz.131		„W skład krajobrazu wchodzi głównie ogródki działkowe, Park Papieski z Katedrą Rzeszowską oraz lokalnie zabudowa usługowa i mieszkaniowa”. na → „W skład krajobrazu wchodzi głównie Park Papieski z Katedrą Rzeszowską oraz lokalnie zabudowa usługowa i mieszkaniowa.” Ogrody działkowe nie są krajobrazem priorytetowym, nawet uwzględniając ich kontekst przestrzenny.
--	--	--	----------------------------------	--	--